

GACETA MÉDICA DE MÉXICO

PERIÓDICO

DE LA ACADEMIA DE MEDICINA DE MÉXICO.

PATOLOGIA GENERAL.*

«Ahora bien, el método deductivo partiría de las propiedades conocidas del mercurio y de las leyes conocidas del cuerpo humano, y ratiocinando segun estos datos, ensayaria descubrir si el mercurio obrará sobre el cuerpo atacado de la enfermedad supuesta á fin de restablecer la salud. El método experimental administraria el mercurio en el mayor número de casos posibles, anotando la edad, el sexo, el temperamento y las otras particularidades del organismo, la forma ó la variedad particulares de la enfermedad, su marcha y su grado actual, etc. Notando en cuáles de estos casos y con qué circunstancias produce un efecto saludable, el método de observacion compararia los casos de curacion para ver si han tenido todos por antecedente la administracion del mercurio, ó bien compararia los casos de éxito, con los desgraciados, para encontrar casos que, concordando en todo lo demás, difriesen solamente en que el mercurio haya sido ó no administrado.»

«Que este último método fuese aplicable á este caso, nadie lo sosten-dria seriamente. Nunca se ha llegado por esta vía, en una cuestion tan complicada, á conclusiones de algun valor. De aquí solo podria resultar una vaga impresion general en pro ó en contra de la eficacia del mercurio, sobre la que no podria uno guiarse, á no ser que estuviese confirmada por los otros dos métodos. Esto no quiere decir que los resultados de este método no fuesen de algun valor, si pudiesen ser obtenidos. En efecto, si se encontrase que en todos los casos de curacion, recogidos en gran número, habia sido administrado el mercurio, se podria con toda confianza generalizar la experiencia, y entónces se tendria una conclusion de un valor real. Pero no se puede esperar obtener en un caso

* Véanse los números 5 y 7.

de esta naturaleza semejante base de generalizacion. La razon está en el defecto esencial y característico del Método de concordancia, la Pluralidad de las causas. Aun suponiendo que el mercurio tienda á curar una enfermedad, tantas causas naturales ó artificiales obran en el mismo sentido, que ciertamente en el caso actual, debe haber numerosos ejemplos de curacion operados sin la intervencion del mercurio, á no ser que se le administrase en todos los casos; pero en esta hipótesis se le encontraria tambien en los casos desgraciados.»

«Cuando un efecto depende del concurso de varias causas, la parte que á cada una toca en el resultado, no puede ser generalmente muy grande. El efecto, con verosimilitud no sigue ni aún aproximativamente, ya en su ausencia, ya en su presencia, y ménos aun en sus variaciones, á una de las causas. La curacion de una enfermedad es un acontecimiento al cual muchas influencias diversas deben concurrir. El mercurio puede ser una de estas influencias, pero con solo que haya otras muchas, sucederá con frecuencia que, aunque el mercurio haya sido empleado, habiendo faltado las otras influencias, el enfermo no curará; ó bien que curará sin el mercurio, merced á estas otras influencias favorables. Asi no hay concordancia ni entre los casos de curacion y la administracion del mercurio, ni entre los casos de no curacion y su no administracion. Seria mucho obtener si por observaciones exactas y multiplicadas se pudiese concluir que hay mas curaciones y ménos fracasos cuando el mercurio se administrá que cuando no se le da; resultado de una importancia muy secundaria, aun para la práctica y casi sin ningun valor para la teoria científica.»

«Reconocida la completa insuficiencia del método de pura observacion en la investigacion de las condiciones de los efectos que dependen de varias causas, veamos si se puede esperar mas de la otra rama del método *à posteriori*, la que procede ensayando diversas combinaciones de causas operadas artificialmente ó encontradas en la naturaleza y anotando el efecto que se produce; por ejemplo, estudiando el efecto del mercurio en tantas circunstancias diferentes como sean posibles. Este método difiere del que hemos examinado, en que dirige la atencion directamente sobre las causas, en lugar de dirigirla sobre el efecto la curacion; y puesto que, como regla general, los efectos son mucho mas accesibles al estudio que las causas, es natural el pensar que este método tiene mas probabilidades de probar mas que el primero.»

«El método que examinamos ahora, se llama el Método Empírico, y para justipreciarle, debemos suponerle no incompleta, sino completa-

mente empírico. Debe uno excluir todo lo que pertenezca en algo á la deducción. Si, por ejemplo, se experimenta el efecto del mercurio en una persona sana para determinar las leyes generales de su acción sobre el cuerpo humano, y se juzga según estas leyes cómo obrará sobre los individuos que tienen cierta enfermedad, el procedimiento puede ser bueno, pero pertenece á la deducción. El método experimental no deriva la ley de un caso complejo de las leyes mas simples que concurren á su producción: experimenta directamente sobre el caso complejo. Podemos hacer una completa abstracción del conocimiento de las tendencias mas simples, de todos los *modi operandi* del mercurio. La experimentación debe tratar de obtener una respuesta directa á esta cuestión: ¿es ó no apto el mercurio para curar la enfermedad?»

«Veamos, pues, hasta qué punto las reglas ordinarias de la experimentación pueden ser seguidas en este caso. Cuando intentamos una experiencia para demostrar el efecto de un agente, siempre que podemos tomamos algunas precauciones. En primer lugar, introducimos el agente en un conjunto de circunstancias exactamente determinadas. Bien sabido es que esta condición está lejos de realizarse en los casos relativos á los fenómenos de la vida: cuán lejos estamos de conocer todas las circunstancias que preexistían en tal ó cual caso en que el mercurio ha sido administrado. Esta dificultad insuperable en la mayor parte de los casos, puede, sin embargo, no serlo en todos. Algunas veces es posible cuando se encuentran una multitud de causas, el saber exactamente cuáles son estas causas. Además, la dificultad puede ser atenuada por la repetición de las experiencias bajo condiciones que hagan improbable que algunas de las causas desconocidas exista en todas. Pero aun quitado este obstáculo, tenemos otro mas serio. Queriendo instituir una experiencia, no estamos suficientemente seguros de que no haya en el caso experimentado alguna circunstancia desconocida. Además, es necesario que ninguna de las circunstancias conocidas, tenga efectos que podrían ser confundidos con los del agente cuyas propiedades estudiamos. Es muy difícil excluir todas las causas susceptibles de entrar en composición con la causa dada; ó bien si tenemos necesidad de dejar presentes algunas, tenemos cuidado de circunscribirlas para poder apreciar y calcular su parte de influencia, de tal manera que, haciendo sustracción de estos otros efectos, el de la causa dada pueda aparecer como fenómeno residuo.»

«Estas precauciones son imposibles en los casos como los que examinamos ahora. Siendo el mercurio experimentado con una multitud des-

conocida (ó aun conocida si se quiere), de otras circunstancias influyentes, el hecho solo de que son influyentes implica que encubren el efecto del mercurio, y nos impiden ver si ha producido ó no algun resultado. A ménos de conocer ya lo que debe ser atribuido á cada otra circunstancia (es decir, á ménos de suponer resuelto el problema mismo que se trata de resolver), no se puede asegurar que estas otras circunstancias no hayan podido producir el efecto total, con ó sin el mercurio. Consistiendo el Método de Diferencia, en su modo de aplicacion ordinaria, en comparar el estado de las cosas que sigue á la experiencia con el estado que la ha precedido, es en este caso de confusion de los efectos, del todo inútil, porque otras causas diversas de las que se trata de determinar han obrado en el intervalo. En cuanto al otro modo de empleo del método de Diferencia que consiste en comparar, no ya el mismo caso en dos períodos diversos, sino casos diferentes, aquí es completamente quimérico. En efecto, es dudoso que en fenómenos tan complicados, se encuentren alguna vez dos casos perfectamente semejantes en todas sus circunstancias ménos una; y si se encontrasen, no seria posible saber que son tan exactamente semejantes.»

«Así, pues, en estos casos complicados no puede haber una aplicacion científica del método experimental. Se puede solamente en los casos mas favorables, y por ensayos repetidos, descubrir que cierta causa es *generalmente* seguida de cierto efecto; porque en general, la parte de cada uno de los agentes en juego en cualquiera de los efectos producidos por su accion comun es, como se le ha notado precedentemente, bastante restringida; y aquel cuya influencia, en el mayor número de casos, no es anulada por otras influencias, debe ser la causa mas poderosa.»

Por lo mismo, siendo el método *à posteriori* en sus dos ramas, ineficaz é ilusorio en el estudio de los fenómenos que resultan de la combinacion de varias causas, veamos si el método *à priori* ó *deductivo* que considera las causas separadamente é infiere el efecto por la suma de las diversas tendencias que lo producen, puede ser de mas utilidad en su investigacion.

El Método *Deductivo* consiste en tres operaciones: 1.^a Una Induccion directa; 2.^a, un Raciocinio; 3.^a, una Verificacion.