
GACETA MÉDICA DE MÉXICO.

PERIÓDICO

DE LA ACADEMIA N. DE MEDICINA DE MÉXICO.

ACADEMIA N. DE MEDICINA.

SESION DEL 20 DE ABRIL DE 1892.

Presidencia del Dr. F. Semeleder.

A las siete y cuarto de la noche principió la sesión leyéndose el acta de la anterior que sin discusión fué aprobada en votación económica.

La Secretaría dió cuenta:

Con las publicaciones recibidas.—A la Biblioteca á disposición de los socios.

Con dos cuadros de mortalidad, que comprenden de 1º de Julio de 67 á 31 de Diciembre de 91, en la capital.—Dénse las gracias.

Con un volumen titulado: "Elementos de física médica por Brockway."

Con dos cuadernos titulados "Hongos inferiores."— Dos ejemplares de tesis, que para examen general presenta el Sr. J. Enríquez y Terrazas.

Con el segundo semestre del año de 91 del periódico *La Prensa Médica de Viena*, obsequio del Dr. Semeleder.—Dénse las gracias.

No estando presente ninguno de los socios á quienes toca leer, se concedió la palabra al Dr. *Hurtado*, que hizo dos comunicaciones de sarcoma del útero.

En seguida el infrascrito leyó una proposición relativa á modificaciones del Reglamento, firmada por los socios titulares E. R. García, E. Vargas y J. Gayón, que puesta á discusión, sin ella fué aprobada y se pasó á la comisión respectiva para que dictamine.

Se leyó la contestación dada por el Dr. Villada fijando el plazo, en que la comisión que preside, presentará dictamen.

El Presidente nombró á los socios Olvera y Lavista para que examinasen á la enferma presentada por el Dr. Hurtado; y el primero de dichos señores dijo: que examinada la enferma por la comisión habían comprobado lo dicho por el Sr. Hurtado; que el estado actual de la paciente es satisfactorio, escuchándose sí el soplo que revela la anemia. Terminó felicitando al Sr. Hurtado.

El Presidente manifestó, que aun cuando el Sr. Lavista deseaba continuar su lectura, como el Sr. Gaviño con anterioridad tenía concedida la palabra, podía hacer uso de ella, en el asunto de la antisepsia.

El DR. LAVISTA manifestó que no se proponía contrariar el trámite de la mesa, pero que sí deseaba fijar bien el punto que es asunto del debate, porque de lo contrario la discusión sería estéril y no se llegaría á ninguna conclusión fructuosa. Que en este supuesto, y teniendo en cuenta que él sólo había leído una parte, juzgaba más conveniente que se le permitiera leer todo y formular las conclusiones, respecto de las cuales vendría bien la réplica de los Sres. Gaviño y Hurtado. Que esto deseaba, pero si no se accedía á su súplica, gustoso obedecería el trámite dado.

El DR. GAVIÑO replicó, que por deferencia tendría la mayor satisfacción en ceder al Sr. Lavista el uso de la palabra; pero que se creía obligado á justificar el móvil que tenía para desear hablar en su turno. Que hace 5 meses está en el seno de la Academia al debate esta cuestión; y que el motivo principal porque no ha terminado la discusión, es porque el Dr. Lavista no ha concurrido á todas las sesiones y ha dado la casualidad que precisamente en las sesiones á que ha asistido este Profesor ha hablado al último formulando magistralmente aserciones inaceptables unas y controvertibles otras. Por ejemplo, cuando asegura que los organismos se transforman y la principal parte de sus datos históricos, en que pasa por alto la eminente figura de Pasteur. Pero repito, el Sr. Lavista puede usar la palabra antes que yo.

El DR. LAVISTA contestó que efectivamente ha faltado á las sesiones, pero por causas poderosas é inevitables; y que en cuanto á las aserciones emitidas, tiene ya dicho que no son de su propia cosecha, sino trabajos ingleses, que por fortuna están reproducidos por franceses y alemanes. No he declarado inútil á la bacteriología; pero teniendo multitud de cosas en tela de juicio, he querido que estudiemos para encontrar la verdad, huyendo siempre de los extremos. Agradezco que se me ceda la palabra; pero á mi vez, digo que puede el Sr. Gaviño hacer uso de ella.

El DR. ZÁRRAGA. — Yo creo que se ha desviado la discusión, pues á mi entender sólo debe discutirse, si es buena ó no la antisepsia en las operaciones, y aun cuando el razonamiento tiene gran parte en la solución debe hablar con exactitud la estadística.

El DR. LAVISTA dijo, que por de pronto sólo señalaría un caso, el de la amputación hecha, en malas condiciones, al general Carrillo, y donde sólo se empleó el agua caliente, el yodoformo y solución fénica para los instrumentos y el resultado fué éxito completo. También citaré otro caso de operación de hernia estrangulada, empleando medios semejantes y con resultado brillante.

En seguida el Dr. Lavista continuó su lectura.

Se anunciaron los turnos y concluyó la sesión á la que asistieron los Sres. Chacón A., Egea, García, Gaviño, Gayón, Hurtado, Lavista, Lugo, Malanco, Núñez, Olvera, O. Reyes, Ramos, Río de la Loza Max., Semleder, Vargas, Villada, Zárraga y el infrascrito primer secretario.

No asistió el Dr. Soriano, porque está enfermo.

LUIS E. RUIZ.

SESION DEL 27 DE ABRIL DE 1892.

Presidencia del Dr. Manuel Carmona y Valle.

A las siete y diez minutos de la noche principió la sesión. Leída el acta de la anterior, sin discusión fué aprobada en votación económica.

La Secretaría dió cuenta:

Con las publicaciones recibidas. — A la Biblioteca á disposición de los socios.

Con dos cuadernos de la mortalidad habida en la capital durante el mes de Marzo de 1892.

El socio titular Dr. Maximino Río de la Loza, de turno en esta sesión, remitió su trabajo titulado "Higiene," que fué leído por el infrascrito y declarado comprendido en la fracción II del artículo 18 del Reglamento.

El segundo secretario leyó el trabajo del socio correspondiente en turno. Dicho trabajo se titula: "Nouveau procédé pour cathétériser la trompe d'Eustache, par le Docteur Loewenberg" correspondiente en París.

En seguida el SR. PRESIDENTE dió la palabra al Sr. Gaviño.