

Comentario al trabajo del doctor Ricardo Cicero, en la sesión del 25 de junio de 1930.

Este trabajo es comentado por el doctor Escontría quien dice:—No voy propiamente a comentar el trabajo que acabamos de oír, ya que solo puede ser comentado por un especialista tan competente como el mismo doctor Cicero en la materia, pero recuerdo que nos dice, poniéndolo en boca del profesor *Sabouraud* algo que es una comparación entre el valor diagnóstico de la reacción de Wasserman y la de *Von Pirquet*, a la que parece no concede ningún valor y esto no puede aceptarse, porque esta reacción de *Von Pirquet* puede ser de escaso valor en los adultos, pero en los niños, principalmente en el primer año de la vida, llega a ser tan eficaz como la de Wasserman. Recientemente ví a un niño a quien el doctor Pous hizo una radiografía del pulmón y a quien no se podía atribuir bacilosis y sin tener yo ningún antecedente sobre él, hice la reacción de *Von Pirquet* que me orilló a pensar en un brote evolutivo pulmonar y una semana después, una radiografía y después el curso del padecimiento, confirmaron que la reacción de *Von Pirquet* fué decisiva para afirmar que se trataba de un proceso bacilar. En personas de más edad, va perdiendo algún valor, pero hay que sentar la reacción de *Von Pirquet*, como medio de diagnóstico en la tuberculosis de gran valor en la infancia.

Contesta el doctor Cicero diciendo: Lo que dice *Sabouraud* es una noción admitida generalmente, que la reacción de *Von Pirquet* no tiene la importancia de la de Wasserman y él mismo nos dice que en lo general en la edad adulta carece de fuerza, pero que la tiene en la primera infancia y en la primera infancia no existe la *pelada*; así que tal vez no está la cosa bien expresada, explicando que la reacción de *Von Pirquet* no sería decisiva tratándose de la *pelada*, como lo es para la sífilis o la tuberculosis.