

### Comentario hecho al trabajo del doctor Cervera en la sesión del 30 de julio de 1930

---

El doctor Ayuso felicita cordialmente al autor porque el trabajo y las observaciones que presenta denotan un conocimiento profundo y grande de la literatura médica.

Habla el doctor Brioso Vasconcelos y dice:—La cuestión de la *serología* de la sífilis es una de las más arduas y entre los numerosos procedimientos conocidos para llevar a cabo estas reacciones, a últimas fechas se ha concedido mucha importancia a las de *floculación* sobre las de desviación del complemento; en la prueba efectuada el año pasado en Dinamarca bajo los auspicios de la Liga de las Naciones, obtuvo el triunfo de la reacción de precipitación de Kahn, si bien hay que tener en cuenta que Kolmer no estuvo presente y no tomó parte en el concurso; las autoridades sanitarias de Michigan han *aprobado* ya para sus pruebas de rutina además de la prueba de desviación del complemento una de floculación y fian exclusivamente en la de Kahn; esto demuestra que las reacciones de floculación están mereciendo más y más confianza y por lo que se refiere a la nueva que el doctor Cervera nos ha relatado, hay que tener confianza en que dada su pericia en el asunto, deben ser exactas las ventajas técnicas que él le señala y en cuanto a que la reacción sería tan sensible como específica, esto es un ideal que precisamente por halagüeño hay que verlo con cierta reserva; la estadística del doctor Cervera parece confirmar esta opinión, pero como él mismo lo hace notar, es todavía muy poco numerosa para que pueda estar exenta de las falacias tan habituales en esta clase de estudios. En cuanto a una de sus conclusiones de indagar sobre los otros técnicos que rebaten la reacción, creo que es lo mejor y que debemos estar pendientes para ver si cuando los hechos se hayan acumulado y hayan sido estudiados, se confirman las conclusiones del originador de la nueva reacción, que son muy satisfactorias y muy de desearse que se realicen, para el complemento de los estudios clínicos.

Habla el doctor Cervera y dice:—Tomo la palabra para darles las gra-

cias tanto al doctor Ayuso como al doctor Vasconcelos por los comentarios que se han servido hacer a mi trabajo. Efectivamente, como decía el doctor Brioso, las reacciones de floculación, cada vez toman más importancia para el diagnóstico de la sífilis; en las últimas conferencias de Copenhague se convino en que además de las reacciones de tipo Wassermann, practicarían algunas de *floculación* y recomendaban la Meinicke Frübungs reaction (M. F. K.) que en aquella época se mostró muy sensible, yo la estudié en México y presenté un trabajo a la Sociedad de Biología; en aquella época yo no estaba muy bien impresionado con respecto a la reacción de Kahn, los primeros estudios que se hicieron en mi laboratorio por el doctor Villanueva, dejaban mucho que desear, porque la técnica estaba todavía en embrión; después hice algunos trabajos con la técnica ya un poco perfeccionada y los resultados fueron ya mejores, pero siempre opté por la reacción de Meinicke porque en las reacciones positivas, a veces a los cinco minutos ya se notaba la opacidad y eran mayores las facilidades y muy grande la seguridad. Por esa misma época el doctor Perrín estaba practicando la reacción de Kahn con los últimos perfeccionamientos, obteniendo un resultado muy satisfactorio y me decía que se puede optar por cualquiera de las dos reacciones. Un hermano del doctor Arroyo se ocupó también de este asunto, después la preponderancia de la reacción de Kahn fué muy grande; entre las de fijación del complemento la de *Kolmer* es la que tiene más ventajas y entre las de precipitación, la de Kahn. La manera como estaban organizadas estas conferencias de Copenhague que cita el doctor Vasconcelos, es interesante: se reconocen distintos enfermos y se reparte la sangre, cada quien va a hacer su procedimiento sin contar con antecedentes clínicos de los enfermos que no se tienen en cuenta sino después de hecha la reacción, para ver si la sensibilidad de las reacciones es grande y si por haber aumentado en sensibilidad no han perdido su *especificidad*, la reacción que yo describo es la número 2 y últimamente ví un trabajo en el *Medical Journal* sobre la reacción primitiva de Müller, en que se llega a la conclusión de que la lectura de la reacción de Müller es mucho más grande que la de Kahn, pero siendo las dos reacciones muy sensibles al grado que fueron las que obtuvieron el triunfo en la repetida conferencia. Abrigo todavía el temor de que ese exceso de sensibilidad pueda hacerlas perder su *especificidad*, se han señalado reacciones de Wassermann positivas en enfermedades distintas como en la lepra, el paludismo, la *pelagra*, etc., y después de haber emprendido algunos estudios con la técnica de Calmette y *Massol*, llegaron a la conclusión de que en 41 casos de lepra solo uno dió la reacción positiva, de donde se concluyó que la reacción de Wassermann es siempre negativa en la lepra y que ese caso único en que se manifestó positiva debió ser de lepra sífilítica, *Rubenstein* afirma que ese fracaso que

señalo, (reacciones positivas de la lepra) se debe a torpezas de técnica. La lepra es muy general en México y por eso yo me propuse que cuando el hoy doctor Alfredo *Tinoco* hacía su tesis profesional, hiciera la reacción de Wassermann en leprosos no sífilíticos. En mi laboratorio yo practiqué estas reacciones; hasta después, comparamos los resultados de laboratorio con la clínica y comprobamos que la lepra *nodular* produce el efecto positivo, aunque no exista la sífilis. La lepra por lo demás, es fácil de diagnosticar por la clínica y por el laboratorio. Creo que la nueva reacción se debe estudiar especialmente en los leprosos para ver si es rigurosamente específica como cree su autor.